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Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de verkeersbesluiten om eenrichtingsverkeer in te stellen op de Hummeloseweg in Laag-Keppel en om een landbouwsluis te maken op de IJselweg in buurtschap Eldrik. Kopieën van de hiervoor aangehaalde verkeersbesluiten zijn bijgevoegd. Aangezien ik woon en werk in één van de betrokken gebieden (Hummelo, Keppel, Drempt, Wehl Buurtschap Eldrik). Ben ik aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Tevens zal ik een zienswijze indienen op het ontwerp-verkeersbesluit traject 122 instellen eenrichtingsverkeer (zaak 2024-015053) gericht aan Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Naast de door uw College genomen omstreden besluiten is ook Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland voornemens een besluit te nemen om de Wehlsedijk in Laag-Keppel eveneens als eenrichtingsverkeersweg in te richten, maar dan in tegengestelde richting. Dit maakt dat impact van de bestreden besluiten ingrijpender zullen zijn. Met die ontwikkeling (dus de combinatie van de bestreden besluiten en het voorgenomen ontwerpbesluit van de Provincie) is in dit bezwaarschrift rekening gehouden. De besluiten en het ontwerpbesluit vormen dan ook elk voor zich dan wel in combinatie met elkaar een ingrijpende impact op de inwoners, ondernemers, en bezoekers van Hummelo, Keppel, Drempt, Wehl en het buurtschap Eldrik, waartegen met alle middelen rechtens zal worden geageerd.

**Situatie**

De provincie Gelderland en de gemeente Bronckhorst hebben besloten tot een aantal verkeersbesluiten voor een gebiedsgerichte aanpak voor het verbeteren van de verkeersveiligheid rond Hummelo en Laag-Keppel.

Als onderdeel hiervan worden de Wehlsedijk en Hummeloseweg in Laag-Keppel als eenrichtingswegen ingericht (in tegengestelde richtingen), zodat er geen mogelijkheid meer is om vanuit Hummelo - via de Hummeloseweg en de Dorpstraat in Laag-Keppel - naar Wehl te rijden. Dit geldt ook vanuit Keppel en Drempt naar Wehl. Om sluipverkeer te voorkomen wordt een landbouwsluis aangelegd op de IJsselweg in Buurtschap Eldrik.

E.e.a. heeft tot gevolg dat inwoners en ondernemers uit Hummelo, Drempt en Keppel (en overige reizigers) via Doesburg of Doetinchem naar Wehl en Eldrik moeten rijden. Inwoners en ondernemers uit Wehl en Eldrik moeten dan via Doesburg of Doetinchem naar Hummelo, Keppel of Drempt en de daarbij behorende verbindingswegen omrijden. E.e.a. beperkt de vrijheid van verkeer, zorgt voor enorme om rijtijden en heeft forse financiële gevolgen. Voor alle betrokkenen, behalve dan het handjevol bewoners van de Hummeloseweg en de Dorpsstraat, heeft dit een grote impact op hun dagelijks leven en de leefbaarheid van hun omgeving en de toegang tot voorzieningen. De nadelen wegen niet op tegen de beoogde voordelen van de gebiedsgerichte aanpak en treffen de inwoners en ondernemers, bezoekers van Hummelo, Keppel, Drempt, Wehl en buurtschap Eldrik onevenredig zwaar en geeft meer dan voldoende redenen om hiertegen massaal bezwaar te maken.

**Gronden van bezwaar:**

De voornoemde besluiten zijn op de eerste plaats in strijd met de Wegenverkeerswet. Artikel 2.1. lid 1 onder c en d schrijft immers voor:

*Besluiten in strijd met artikel 2, lid 1, onder c en d Wegenverkeerswet 1994*

Artikel 2, lid 1, onder c en d Wegenverkeerswet 1994 luidt als volgt:

“De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:

**c.**het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;

**d.**het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.”

Op grond van dit artikel kunnen de vastgestelde regels (de verkeersbesluiten van het college) strekken tot het onder a tot en met d genoemde. Met de verkeersbesluiten van het college wordt echter gehandeld in strijd met het onder c en d genoemde in artikel 2 lid 1 WVW 1994. In artikel 2 lid 1 WVW 1994 is niet opgenomen dat niet mag worden gehandeld in strijd met het onder c en d genoemde, maar het is onwenselijk dat in plaats van het bevorderen van het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid van de weg en het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer dit juist volledig beperkt wordt. De functie van de enige doorgaande weg in de omgeving waarmee weggebruikers gebruik kunnen maken van een brug wordt met de verkeersbesluiten van het college ernstig beperkt. Het gevolg daarvan is dat het verkeer moet uitwijken naar andere wegen. Wegen die, anders dan de Dorpsstraat en de Hummeloseweg, niet bestaan om de functie van doorgaande hoofdweg te vervullen. Daardoor worden juist die andere wegen belemmerd en ontstaat op die andere wegen het belang om besluiten te nemen en uit te voeren conform artikel 2 lid 1 e.v. WVW 1994.

Op grond van vigerende wet- en regelgeving is het de plicht van de gemeente en provincie om lokale wegen te onderhouden, zodat weggebruikers deze zo goed en volledig en veilig mogelijk kunnen blijven gebruiken. Deze plicht weegt zwaarder dan het belang van slechts een handjevol bewoners van een doorgaande weg die liever minder motorvoertuigen over die weg zien gaan. Wanneer bestaande knelpunten niet opgelost kunnen worden, hebben de gemeente en provincie de bevoegdheid om nieuwe infrastructuur aan te leggen.

Door de grote omrijdtijden en omrijdroutes wordt extra Co2 uitstoot en stikstof gerealiseerd en/of verplaatst. De gevolgen hiervan voor natuur, milieu en klimaat zijn niet onderzocht en dat is in strijd met de vigerende wet- en regelgeving.

Alleen al om de hiervoor benoemde redenen heeft uw college niet in redelijkheid tot deze besluiten kunnen komen.

Er zijn nog andere belangrijke redenen waarom uw college niet in redelijkheid tot de voornoemde besluiten heeft kunnen komen. Die worden hierna uiteengezet.

1. **Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)**

De besluiten zijn tot stand gekomen zonder voldoende onderzoek naar alternatieven en zonder voldoende onderzoek naar de gevolgen voor omliggende gebieden.

Met de mogelijkheid tot handhaving van een 30 kilometerzone had een minder ingrijpende maatregel overwogen moeten worden (hierover hierna meer).

In de besluiten wordt gesteld dat de voordelen voor de verkeersveiligheid opwegen tegen de nadelen, maar deze conclusie wordt niet adequaat gestaafd met concrete gegevens of een deugdelijke analyse.

De effecten op omliggende wegen, in en rondom Hummelo, Laag-Keppel, en Hoog-Keppel zijn immers onvoldoende onderzocht.

Bovendien zijn de sociale, culturele en economische effecten op het gebied, te weten Hummelo, Keppel, Drempt, Eldrik en Wehl, onvoldoende onderzocht.

De bereikbaarheid van de bewoners en ondernemers vanuit Doesburg en Wehl is immers uitsluitend nog mogelijk door een omweg (van gemiddeld 9 kilometer enkele reis) waardoor de bereikbaarheid - en als gevolg daarvan - de leefbaarheid van de betreffende dorpen wordt aangetast.

Ondernemers geven aan als belanghebbenden onvoldoende te zijn betrokken bij de omstreden besluiten welke een grote impact heeft op hun bedrijfsvoering, niet alleen landbouwbedrijven, loonbedrijven en ondernemers, maar ook lokale winkeliers en ondernemers in de toeristische sector worden hierdoor benadeeld. Het had op de weg van uw College gelegen om deze belangen te betrekken bij de omstreden besluiten, te meer dit ook uw wettelijke plicht en taak is.

Door de belangen niet of niet zorgvuldig af te wegen alsmede de (minder belastende) alternatieven niet te onderzoeken, is de verplichting om een besluit zorgvuldig voor te bereiden geschonden.

1. **Schending van het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb)**

De motivering van de besluiten zijn ontoereikend. Het College stelt dat de voordelen voor de verkeersveiligheid opwegen tegen de nadelen, maar dit is onvoldoende onderbouwd.

De geregistreerde verkeersongelukken op de Hummeloseweg zijn zeer beperkt, waardoor de noodzaak voor een ingrijpend eenrichtingsverkeersbesluittwijfelachtig. Ook rijst hier de vraag of eenrichtingsverkeer de verkeersveiligheid wel gaat bevorderen – zo dat al nodig is-.

De aanleiding voor de voorgenomen afsluitingen is "de ervaren verkeersonveiligheid" zoals in rapport van VVN en gecommuniceerd door enkele bewoners van de Dorpsstraat te Keppel. De weg is opgenomen in de top 10 van meest verkeersonveilige locaties. Saillant detail is dat de opname van de Dorpsstraat Keppel door het bevoegd gezag op deze lijst is geplaatst gedurende het besluitvormende proces.

De plaatsing op de lijst tijdens de besluitvormingsprocedure is te kwalificeren als een doelredenatie. Het heeft er alle schijn van dat er een argument is gecreëerd om de omstreden besluiten en het ontwerpbesluit van de provincie Gelderland te borgen. Hiervoor is echter geen feitelijke onderbouwing aangeleverd en ook geen directe aanleiding zoals een concrete onveilige situatie die zich heeft verwerkelijkt in een ongeval.

Eén van de belangrijkste argumenten die dit bezwaarschrift ondersteunen, is dat het aantal geregistreerde verkeersongelukken op de Hummelosweg en Dorpstraat in Laag Keppel zeer beperkt tot nihil is. Dit roept de vraag op of de invoering van eenrichtingsverkeer daadwerkelijk noodzakelijk en proportioneel is, nu de bestreden besluiten in combinatie met het ontwerpbesluit van de provincie Gelderland verstrekkende gevolgen hebben voor de inwoners, ondernemers van Hummelo, Keppel, Drempt, Eldrik en Wehl.

Zonder duidelijke cijfers of bewijs dat het huidige verkeer op de Hummeloseweg en de Dorpsstraat een significant risico vormt, lijkt de noodzaak voor deze ingrijpende beslissing te ontbreken.

De bestreden besluiten hadden uitgebreider gemotiveerd moeten worden.

Op de eerste plaats voor de noodzaak voor het besluit om de Hummeloseweg een eenrichtingsverkeersweg te maken. En op de tweede plaats door ook alternatieve maatregelen te overwegen en te analyseren en deugdelijk inzichtelijk te maken waarom het bestreden besluit de beste optie is.

Er zijn immers andere minder belastende mogelijke oplossingen beschikbaar, zoals verkeer remmende maatregelen of gerichte handhaving, deze hebben een minder ingrijpende impact op de omgeving, de bereikbaarheid en de leefbaarheid in Hummelo, Laag-Keppel en omliggende dorpen, terwijl daarmee het kennelijke doel kan worden bereikt. Het nalaten van een deugdelijke afweging van deze alternatieven maakt de motivering van het besluit op onjuiste gronden en aannames is genomen. Indien en voor zover er inderdaad sprake is van het ontbreken van een noodzaak om een dergelijke ingrijpende maatregel te nemen op de Hummeloseweg in Laag-Keppel, althans indien een minder ingrijpende maatregel ook het gewenste effect heeft, zal er ook geen sluipverkeer ontstaan op de IJsselweg in buurtschap Eldrik en mist ook deze ingrijpende maatregel haar noodzaak.

1. **Onevenredige zware gevolgen van de besluiten (artikel 3:4 lid 2 Awb)**

Ik constateer dat de belangenafweging in de besluiten onvoldoende rekening houdt met de belangen van ondernemers en bewoners in de omliggende dorpen en buurtschappen te weten Hummelo, Keppel, Eldrik, Drempt en Wehl.

De besluiten leggen daardoor onevenredig zware lasten op de inwoners, ondernemers, bezoekers van voornoemde dorpen.

Bovendien zal de verkeersdruk zich verplaatsen naar omliggende wegen die niet geschikt zijn voor een toename van intensief verkeer en daar onveilige situaties creëren.

Hoewel de voordelen van de besluiten voornamelijk gericht lijken te zijn op het verbeteren van de verkeersveiligheid van de Hummeloseweg en de Dorpsstraat in Laag-Keppel, krijgen de omliggende dorpen en het buurtschap Eldrik te maken met structurele nadelen door slechtere bereikbaarheid voor bewoners, ondernemers, klanten, medewerkers, leveranciers en toeristen. In dit verband is het noemen van de sterke sociale, culturele en economische binding tussen Hummelo, Keppel, Eldrik, Drempt en Wehl van evident belang. Ook krijgen zij te maken met onveiligere situaties op de alternatieve routes, die niet zijn ingericht op de toename van verkeer. De bestreden besluiten zullen daarom zeer nadelige gevolgen voor 99,9 % van haar bewoners, ondernemers en bezoekers, te weten:

1. Bewoners van Hummelo, die dagelijks gebruik maken van de route richting  
   Doetinchem of Wehl en nu met aanzienlijke omrijdafstanden te maken krijgen alsmede de financiële gevolgen daarvan;
2. Ouders van kinderen van basisschool de Woordhof die niet woonachtig zijn in Hummelo die met aanzienlijke omrijdafstanden te maken krijgen alsmede de financiële gevolgen daarvan;
3. Klanten voor Hummelose, Keppelse, Wehlse en Eldrikse ondernemers worden door deze besluiten gedwongen meer kilometers te maken.
4. Ondernemers in Wehl, Keppel en Hummelo die hun klanten kwijtraken en daardoor mogelijk ook hun bestaansrecht, doordat zij niet meer eenvoudig bereikbaar zijn. Klanten zullen immers niet bereid zijn om te rijden en zullen uitwijken naar winkels en bedrijven in Doesburg en Doetinchem.
5. Medewerkers die gedwongen worden meer kilometers te maken om hun werkzaamheden uit te voeren of op hun werkadres te komen;
6. Ondernemers die met significante verhoging van de vergoeding voor de reiskosten van hun medewerkers te maken krijgen;
7. Leveranciers die gedwongen worden meer kilometers te maken om de ondernemers te bevoorraden en diensten te verlenen.
8. De agrarische ondernemingen aan de Wehlsedijk, die onevenredig zwaar wordt getroffen, doordat zij dagelijks vele kilometers moeten omrijden;
9. Significante gevolgen voor de uitstoot van Co2 en stikstof met de daaraan verbonden toename van de natuur- en milieuproblematiek.
10. Toeristen die de onduidelijkheid gaan ervaren van de nieuwe verkeerssituatie, waaronder de weg vanaf TOP punt Laag-Keppel terug naar Wehl.

Voornoemde opsomming is overigens niet limitatief, de gevolgen van het bestreden zijn nog ingrijpender dan hiervoor opgesomd.

Kortom een belangenafweging die een integrale benadering mist. Ondernemers en bewoners lijden aantoonbare schade door het ‘doorsnijden’ van een route die van oudsher van belang is voor ondernemers en bewoners in genoemde dorpen en buurtschappen. Het buurtschap Eldrik wordt door besluit 535366 zelfs volledig geïsoleerd van het gebied Hummelo, Keppel en Drempt.

Ik pleit daarom voor een integrale belangenafweging, waarbij de sociale, culturele en economische verwevenheid leidend dient te zijn. Nu dit niet aan de orde is geweest heeft uw College niet in redelijkheid tot de omstreden besluiten kunnen besluiten en is er sprake van een onevenredige lastenverdeling in de zin van artikel 3.4 lid 2 AWB.

1. **Inadequate belangenafweging (artikel 3:4 lid 1 Awb)**

Ik constateer dat de belangenafweging in de omstreden besluiten onvoldoende rekening houdt met de belangen van omliggende dorpen, te weten Hummelo, Keppel, Drempt, Wehl en het buurtschap Eldrik. Hoewel de beoogde voordelen zich uitsluitend richten op de Hummeloseweg en Dorpsstraat in Laag-Keppel, hebben omliggende gebieden te maken met ingrijpende nadelen. Dit maakt de afweging niet redelijk en disproportioneel.  
De omstreden besluiten hebben geen onderbouwing waarom juist dit de beste oplossing is. Bovendien heeft het nog een belangrijk nadeel: door het inrichten van de Wehlsedijk naar een eenrichtingsweg wordt grondgebied van de gemeente Bronckhorst (buurtschap Eldrik) alleen nog bereikbaar via het wegennet van andere gemeentes en wordt Eldrik compleet geïsoleerd.

Ouders uit Eldrik met kleine kinderen op school in Hummelo moeten 6 tot 7 km enkele reis omrijden (dus 14 kilometer per dag) om op dezelfde locatie te komen.

Deze zelfde getallen zijn te maken voor werknemers die woonachtig zijn aan de ene zijde van de eenrichtingsroute, en werkzaam zijn aan de andere zijde. Maar dit geldt natuurlijk evenzeer voor inwoners die familie en/of vrienden aan de andere kant hebben. E.e.a. geeft een forse financiële druk op betrokkenen maar ook voor ondernemers die de reiskosten moeten vergoeden van hun werknemers. Vele ondernemers zullen bovendien klanten verliezen nu de as Hummelo – Wehl nog uitsluitend via een omweg (Doesburg of Doetinchem) bereikbaar is. Het is evident dat door de bestreden besluiten en het ontwerp besluit van de provincie Gelderland veel klanten zullen afhaken.

Voorts maken bewoners zich ernstige zorgen over de bereikbaarheid voor hulpdiensten in geval van een noodsituatie. Wellicht geldt voor politie en brandweer een uitzondering, maar dit geldt zeker niet voor medische diensten zoals ziekenwagens, verloskundigen, thuiszorg, huisartsen, dierenartsen.

In een situatie waarin iedere seconde telt kunnen de bestreden besluiten en het ontwerpbesluit van de provincie Gelderland een nadelige uitkomst voor de hulpzoekende als gevolg hebben en juist een onveilige situatie in de hand werken.

Een ander aspect dat onderbelicht is gebleven bij de besluitvorming is dat door het aanleggen van de eenrichtingswegen en een landbouwsluis en de daarbij behorende extra gereden kilometers er een significante hoeveelheid stikstof en Co2-uitstoot toegevoegd in het gebied. Hetgeen in het kader van de klimaatdoelen die op grond van de meest recente rechtspraak in 2030 gehaald moeten zijn, niet verenigbaar is met de omstreden besluiten en het ontwerpbesluit van de provincie Gelderland.

1. **Alternatieven zijn onvoldoende onderzocht (artikel 3:2 Awb)**

De besluiten zijn tot stand gekomen zonder voldoende en gedegen onderzoek naar alternatieven om hiermee de verkeersveiligheid te verbeteren.

Het is evident dat het doortrekken van de Sliekstraat van Hummelo naar Wehl het beste alternatief is. Dit alternatief is voor de verkeersafwikkeling is toekomstbestendig en het meest veilige traject voor alle omliggende dorpen en buurtschap Eldrik. Ook wordt hier de gemeente Doetinchem mee ontlast en geaccommodeerd in haar groei-ambitie. Ik pleit er dan ook voor dat de Provincie Gelderland het Sliekstraattracé opneemt in haar infrastructuurplannen.

Om tegemoet te komen aan het verminderen van de door slechts enkele aanwonenden ervaren verkeersoverlast op de Hummeloseweg en in de Dorpsstraat zijn er diverse minder ingrijpende alternatieven als tussenoplossing voorhanden.

Met de recente mogelijkheid tot handhaving van 30 kilometerzones had een minder ingrijpende en effectievere maatregel overwogen kunnen worden. Dit geldt voor de Hummeloseweg weg alsmede de Dorpsstraat in Laag-Keppel.

Hieronder treft u een verwijzing aan naar een publicatie van het Openbaar Ministerie

# waarin wordt vermeld dat het handhaven in 30 km per uur zones voortaan eenvoudig mogelijk is door de inzet van nieuwe flitspalen.

# *- Nieuwsbericht | 03-12-2024 | 09:08*

*Het is voortaan in het hele land mogelijk om flitspalen in te zetten op wegen waar een maximumsnelheid van 30 km per uur geldt. Dat is de uitkomst van een pilot die Parket CVOM afgelopen half jaar uitvoerde in de gemeente Amsterdam. Het Openbaar Ministerie (Parket CVOM) breidt het beleid voor flitspalen daarvoor uit met 30 km/u-wegen.*

*Steeds meer gemeenten verlagen de maximum snelheid op wegen binnen de bebouwde kom van 50 km per uur naar 30 km per uur, uit het oogpunt van verkeersveiligheid. De behoefte om op deze snelheidslimiet te handhaven wordt daarmee ook groter, want hoe meer bestuurders zich aan de maximum snelheid houden, hoe lager het risico op ernstige ongevallen. Om te handhaven, moet de maximum snelheid wel bij de inrichting van de weg passen. Omdat er eerder nog geen duidelijke eisen voor de inrichting van een 30 km/u weg waren, was structureel handhaven op 30 km/u met flitspalen tot voor kort niet mogelijk.*

Ditzelfde geldt bij het actief handhaven van vrachtverkeer zonder bestemming.  
De omstreden besluiten zijn daarom tot stand gekomen zonder objectief en gedegen onderzoek naar de inrichting van de weg. Door de huidige wegversmallingen, wordt er juist ergernis bij weggebruikers gecreëerd. Daarbij liggen deze versmalling op locaties die niet bijdragen aan de verkeersveiligheid in de bebouwde kom.

Door het verwijderen van de verschillende wegversmallingen en het actief handhaven op snelheid wordt er bijgedragen aan doorstroming van deze weg wat minder ergernis (bij belanghebbenden) en een betere doorstroming garandeert hetgeen de veiligheid bevordert.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er legio alternatieven zijn die minder ingrijpend zijn waarmee het beoogde doel gerealiseerd kan worden.

Door minder belastende alternatieven niet te onderzoeken is er sprake van een schending artikel 3.2 AWB en had uw college niet in redelijkheid tot de omstreden besluiten kunnen beslissen.

1. **Schending van inspraak en participatieplicht (artikel 3:4 Awb)**

Er is geen sprake van een deugdelijke invulling van de participatieplicht in de zin van artikel 3.4 Awb. Hoewel op initiatief van het bevoegd gezag ter zake een klankbordgroep is samengesteld en geraadpleegd, is deze klankboord groep eenzijdig samengesteld. Met betrekking tot de Hummeloseweg zijn de bewoners van Laag- en Hoog-Keppel (niet wonende aan betreffende weg) niet vertegenwoordigd in de deeloplossingen.

De Dorpsraad Hummelo is niet actief betrokken bij de besluitvorming. Terwijl zij wel, in samenspraak met haar achterban, deugdelijke alternatieven heeft aangedragen die minder belastend en ingrijpend voor de bewoners voor Hummelo zijn en die tevens op een brede steun konden rekenen van de bewoners van Hummelo. Dit is echter ongelezen en ongemotiveerd ter zijde geschoven. De belangen van de bewoners van Hummelo zijn daardoor onvoldoende kenbaar geweest en daardoor niet meegenomen in de besluitvorming. Terwijl de omstreden besluiten en het ontwerpbesluit van de Provincie Gelderland een significante nadelige impact heeft op de bereikbaarheid en leefbaarheid van de genoemde dorpskernen en buurtschappen, zoals hiervoor reeds uiteengezet is.

Ook de ondernemersvereniging Hummelo Keppel Drempt was niet betrokken bij de voorbereiding en totstandkoming van de omstreden besluiten en het ontwerpbesluit van de provincie Gelderland. En is als belangenbehartiger van de ondernemers in dit gebied ook niet benaderd om deel te nemen in de klankbordgroep.

Andere belanghebbende zoals de Dorpsraad Wehl en de Dorpsraad Angerlo, evenals de belangenorganisaties WOV en HOV, zijn zelfs bewust uitgesloten van deelname. Het kwalijke is dat in de media de suggestie is gewekt dat voornoemde belangenbehartigers niet wilden deelnemen. Dit is aantoonbaar onjuist.

E.e.a. maakt dat het proces van participatie niet correct en transparant is uitgevoerd terwijl die indruk wél wordt gewekt door het bevoegd gezag.  
Op de website van gemeente Bronckhorst wordt ook de indruk gewekt dat de omstreden besluiten en het ontwerpbesluit van de provincie Gelderland kunnen rekenen op de goedkeuring van de klankbordgroep. Dit is pertinent onjuist. De bestreden besluiten zijn genomen door uw College en kan niet rekenen op het volledig draagvlak vanuit de klankbordgroep.

De besluitvorming mist bovendien een duidelijke en objectieve verslaglegging van de gevoerde overleggen. Zonder transparante documentatie van besproken punten, standpunten en gemaakte afwegingen is het onmogelijk om de zorgvuldigheid en rechtmatigheid van de besluitvorming te controleren. Dit gebrek aan consistentie en betrouwbaarheid in de communicatie versterkt de indruk van een doelredernatie en een onzorgvuldige aanpak.  
Gelet op al het voorgaande voel ik mij niet betrokken bij het besluitvormingsproces en is er geen rekening gehouden met mijn belangen. Daarom heeft er geen zorgvuldige belangenafweging kunnen plaatsvinden. Hetgeen afbreuk doet aan de legitimiteit van de omstreden besluiten.

1. **Tot slot**

Het bestreden besluit is gepubliceerd in de kerstvakantie, een periode waarin veel belanghebbenden vanwege vakantie afwezig zijn. Dit heeft de mogelijkheid om hier adequaat tegen te ageren ernstig belemmerd.

Ik verzoek u daarom om een extra termijn van 4 weken om de gronden voor het bezwaar aan te vullen en/of de gronden nader te onderbouwen.

Optioneel

1. **Schadevergoeding**

Indien u voornemens bent om ondanks mijn bezwaar de omstreden besluiten niet in te trekken en uit te voeren, maak ik voorshands aanspraak op een vergoeding van mijn schade die ik dien te gevolge lijdt of zal lijden.

De schade is vooralsnog begroot op:

Omrijdkosten (motiveren bijvoorbeeld)

Ik rijd wekelijks 5 keer vanuit Hummelo richting Wehl /Eldrik. Daardoor moet 15 kilometer omrijden. En ben ik gemiddeld per week € meer aan brandstofkosten kwijt. In een jaar is dat €

Voorts verwacht ik omzet te missen door …. Dat is voorshands begroot op….

1. **Proceskostenvergoeding (artikel 7:15 Awb)**

Ik maak aanspraak op een proceskostenvergoeding op grond van de Awb. Ik heb (juridisch) advies en ondersteuning van verschillende adviseurs gevraagd. Ik verzoek u om de kosten die ik heb moeten maken in deze bezwaarprocedure aan haar te vergoeden.

1. **Verzoek tot heroverweging:**

Gezien bovenstaande gronden verzoeken wij u het verkeersbesluit in te trekken. Wij verzoeken u daarbij om:

1. Het besluit in te trekken totdat aanvullend onderzoek is uitgevoerd naar de verkeersdruk, alternatieve maatregelen en de impact op omliggende dorpen.
2. Actief overleg te voeren met de Dorpsraad Hummelo en andere belanghebbenden om alternatieve oplossingen te bespreken, zoals het instellen en handhaven van een 30 kilometerzone en verkeer remmende voorzieningen.
3. Een eerlijke en evenwichtige belangenafweging te maken die rekening houdt met de regio als geheel.

Met vriendelijke groet

Naam

Adres

Email

+ handtekening

**Bijlage 1**: verkeersbesluit Hummeloseweg Laag-Keppel nr: 535263

**Bijlage 2**: Landbouwsluis IJsselweg Buurtschap Eldrik nr. 535366

**BIJLAGE 1**
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**VERKEERSBESLUIT Hummeloseweg Laag-Keppel**

Verkeersbesluit tot het instellen van eenrichtingsverkeer op de Hummeloseweg in Laag-Keppel.

*Aanleiding*

De Hummeloseweg in Laag-Keppel, beheerd door de gemeente Bronckhorst, ondervindt al geruime tijd overlast van doorgaand verkeer. Dit heeft geleid tot verkeersonveiligheid en hinder voor bewoners en gebruikers van de weg. De Hummeloseweg is niet ontworpen voor de huidige verkeersintensiteit. Om de verkeersveiligheid te verbeteren en de overlast te verminderen, is besloten om eenrichtingsverkeer in te stellen op de Hummeloseweg.

Om de situatie te verbeteren rondom Laag-Keppel, heeft de provincie Gelderland besloten om eenrichtingsverkeer in te stellen op de N814. Naar aanleiding van dit besluit heeft de gemeente Bronckhorst besloten om actief deel te nemen aan deze maatregel. De gemeente ondersteunt het provinciale verkeersbesluit

volledig en wil bijdragen aan het creëren van een veilige en leefbare omgeving voor de

bewoners van Laag-Keppel. Door samen te werken met de provincie Gelderland en de lokale gemeenschap, wil de gemeente een effectieve proef opzetten waarin de gevolgen van het instellen van eenrichtingsverkeer

op de Hummeloseweg nauwlettend worden geëvalueerd. Dit verkeersbesluit van de gemeente Bronckhorst sluit aan op het provinciale besluit en is bedoeld om een integrale aanpak te waarborgen, gericht op het verminderen van overlast en het verbeteren van de verkeersveiligheid in het gebied.

*Belangenafweging*

Al gedurende lange tijd ondervinden bewoners van de Hummeloseweg en de Dorpsstraat in Laag-Keppel hinder van doorgaand verkeer. Beidewegen zijn niet voor de hoge verkeersintensiteiten ingericht. Door de Hummeloseweg rijden dagelijks ongeveer 8.000 motorvoertuigen en door de Dorpsstraat dagelijks

ongeveer 5.500 motorvoertuigen. Hierdoor ontstaat verkeersonveiligheid voor kwetsbare verkeersdeelnemers en overlast voor bewoners, ondernemers en gebruikers van deze wegen.



In 2021 is door de provincie Gelderland en de gemeente Bronckhorst een klankbordgroep ingesteld om deze problematiek te verhelpen. In de klankbordgroep zitten naast vertegenwoordigers uit Laag-Keppel ook

vertegenwoordigers uit Hummelo, Eldrik en Drempt, omdat maatregelen omhet verkeer in Laag-Keppel terug te dringen ook kunnen leiden tot een toename van verkeer in Eldrik en Drempt en veranderingen in routekeuze voor verkeer uit Hummelo.

Begin 2022 heeft de klankbordgroep het advies voor maatregelen afgerond en opgeleverd aan de bestuurders van de gemeente Bronckhorst en de provincie Gelderland.

Een deel van het advies zijn maatregelen die de verkeerscirculatie in het buitengebied ten zuiden van Laag-Keppel beïnvloeden, om zo het verkeer in de Dorpsstraat en de Hummeloseweg terug te dringen. De maatregel was onder andere het afsluiten van de provinciale N814 voor gemotoriseerd verkeer met een landbouwsluis. In

2023 is deze maatregel getest tijdens een proefperiode. In deze periode bleek dat er positieve effecten waren op zowel de Dorpsstraat als de Hummeloseweg. Het onderliggend wegennet, hoofdzakelijk ten zuiden van Laag-Keppel, kreeg te maken met extra verkeer op zoek naar een nieuwe route. Op basis

daarvan is besloten om een maatregel te realiseren die tot een minder ingrijpende verschuiving van het verkeer leidt. Besloten is om éénrichtingsverkeer in te stellen op de Hummeloseweg ten noorden van Laag-Keppel in de richting van de N317. En éénrichtingsverkeer in te stellen op de N814 (Wehlsedijk)

ten zuiden van Laag-Keppel in de richting van de N317 door de provincie Gelderland

Door het instellen van éénrichtingsverkeer op de Hummeloseweg zal de hoeveelheid verkeer op de Dorpsstraat afnemen. De combinatie met het instellen van tegengesteld éénrichtingsverkeer op de N814 zorgt voor een afname van meer dan de helft van het verkeer, omdat doorgaande routes minder

aantrekkelijk worden. Een deel van het verkeer zal gaan omrijden. Voor een deel van het verkeer is een route via Angerlo het meest aantrekkelijke alternatief en voor een deel een route via Doetinchem. Omdat de gemeente Bronckhorst voornemens is om de IJsselweg te sluiten voor gemotoriseerd verkeer door middel van een landbouwsluis betekent dit dat ongeveer tweederde van het verkeer omrijdt via Angerlo en een derde van het verkeer via Doetinchem. Dit verkeer krijgt dus te maken met omrijdafstanden en omrijdtijd. Voor verkeer van Hummelo naar Wehl bijvoorbeeld, neemt de afstand toe van 5,3 km naar 10,7 km en voor verkeer van Wehl naar Hummelo van 5,3 km naar 7,2 km. Aan de Wehlsedijk is één agrarische onderneming gelegen waarvoor

**Nr. 535263 GEMEENTEBLAD** 27 decemberde maatregel tot een hoge omrijdfactor leidt. Vanaf de N317 tot aan de onderneming neemt de afstand

toe van 0,9 km tot 6,9 km. Voor deze onderneming wordt een passende oplossing gezocht. Per saldo is de gemeente Bronckhorst van mening dat het maatschappelijke positieve effect (sterke afname verkeer op de Hummeloseweg en een sterke verbetering van de verkeersveiligheid) opweegttegen het negatieve effect (omrijdafstanden en beperkte toename van verkeer op de omrijdroutes).

*Juridisch kader*



* Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 moet een verkeersbesluit worden genomen voor de plaatsing of verwijdering van de in artikel 12 van het Besluit administratieve bepalingeninzake het wegverkeer genoemde verkeerstekens, alsmede voor onderborden voor zover daardoor eengebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd.
* Artikel 2, lid 1, onder a, b, c en d Wegenverkeerswet 1994;
* Artikel 18 eerste lid, onder d van de Wegenverkeerswet 1994 zegt dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn tot het nemen van verkeersbesluiten in de gemeente Bronckhorst.
* Volgens artikel 15, tweede lid, van de WVW1994 moet een verkeersbesluit worden genomen voor maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.
* Artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer zegt dat; het plaatsen of verwijderen van de hierna genoemde verkeerstekens moet door het nemen van een verkeersbesluit
* Artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht
* Besluit mandaat, volmacht en machtiging 2024 gemeente Bronckhorst

*Het besluit*

Burgemeester en wethouders besluiten het volgende verkeersbesluit te nemen:

1. Het plaatsen van bord C2 van het RVV 1990, ter hoogte van Jan de Jagerlaan op de

Hummeloseweg in Laag-Keppel, waarmee de weg in noordelijke richting gesloten

wordt verklaard voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren en vee.

2. Het plaatsen van bord C3 van het RVV 1990, ter hoogte van de Hessenweg, op de

Hummeloseweg waarmee eenrichtingsverkeer in zuidelijke richting wordt ingesteld.

*Advies Politie*

Conform artikel 24 van het BABW is er advies gevraagd aan de politie. Vanuit de politie zijn er geen bezwaren tegen de beoogde verkeersmaatregelen, daarmee een positief advies.

*Bezwaar besluit*

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Het adres is

Postbus 200, 7255 ZJ Hengelo (Gld). E

en derde-belanghebbende kan eveneens binnen zes weken na

de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen.

In het bezwaarschrift vermeldt u: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de reden waarom u bezwaar maakt. Vergeet niet uw handtekening onder het bezwaarschrift te zetten



*Voorlopige voorziening*

U moet er rekening mee houden dat het besluit blijft gelden gedurende de behandeling van uw bezwaarschrift.

Het besluit geldt namelijk vanaf het moment dat wij het aan de aanvrager bekend maken. U kunt de voorzieningenrechter vragen om de werking van het besluit uit te stellen of een andere voorlopige voorziening te treffen totdat er een beslissing op uw bezwaar is.

U kunt dan een brief schrijven naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800

EM Arnhem. Voor een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

# Situatieschets

Afbeelding met kaart, tekst, atlas

Automatisch gegenereerde beschrijving

Hengelo 27-12-2024

*De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.*
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**VERKEERSBESLUIT Landbouwsluis IJsselweg**

Verkeersbesluit tot het instellen van een landbouwsluis op de IJsselweg.

*Aanleiding*

De aanleiding voor dit verkeersbesluit is het voornemen om een proef te starten waarin de gemeente Bronckhorst, in samenwerking met de provincie Gelderland, eenrichtingsverkeer instelt op de N814 (Wehlsedijk) en de Hummeloseweg. Deze maatregel is bedoeld om de verkeersdruk op de wegen in en rondom Laag-Keppel te verminderen en de verkeersveiligheid te vergroten. Om te voorkomen dat er tijdens deze proefperiode sluipverkeer ontstaat op omliggende wegen, zoals de IJsselweg, is besloten een landbouwsluis aan te leggen op de IJsselweg.

De IJsselweg, een erftoegangsweg, zou zonder aanvullende maatregelen aantrekkelijk worden als sluiproute voor doorgaand verkeer. Dit zou kunnen leiden tot overlast en verkeersonveilige situaties voor kwetsbare weggebruikers, zoals scholieren en recreatieve fietsers. Door de aanleg van een landbouwsluis wordt doorgaand gemotoriseerd verkeer op de IJsselweg tegengegaan, terwijl landbouwvoertuigenenfietsersdewegkunnenblijvengebruiken.Hiermeewordtdeverkeersdrukeffectiefbeheerst tijdens de uitvoering van de proef.

*Belangenafweging*

De IJsselweg is een erftoegangsweg die primair bedoeld is voor lokaal bestemmingsverkeer. Zonder aanvullende maatregelen zou deze weg tijdens de proef met eenrichtingsverkeer op de N814 (Wehlsedijk) en de Hummeloseweg aantrekkelijk worden als sluiproute voor doorgaand verkeer. Dit zou leiden tot extra verkeersdruk, met overlast en verkeersonveiligheid voor omwonenden en kwetsbare verkeersdeelnemers zoals scholieren en recreatieve fietsers.Om deze negatieve effecten te voorkomen, is besloten een landbouwsluis te plaatsen op de IJsselweg. Deze sluis zorgt ervoor dat alleen landbouwverkeer en fietsers gebruik kunnen maken van de weg, terwijl doorgaand gemotoriseerd verkeer wordt geweerd. Hierdoor blijft de weg bereikbaar voor de agrarische sector en lokale fietsers, maar wordt sluipverkeer effectief tegengegaan.



De keuze voor een landbouwsluis is in lijn met de doelstelling van de proef om de verkeersdruk op de Hummeloseweg en N814 te verminderen zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare overlast op omliggende wegen. Deze maatregel draagt bij aan de veiligheid en leefbaarheid in het gebied en zorgt ervoor dat de effecten van de proef op een evenwichtige manier worden beheerst. Al met al weegt het maatschappelijke belang van verkeersveiligheid en leefbaarheid zwaarder dan het nadeel voor doorgaand verkeer dat een alternatieve route moet kiezen.

*Juridisch kader*

* Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 moet een verkeersbesluit worden genomen voor de plaatsing of verwijdering van de in artikel 12 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer genoemde verkeerstekens, alsmede voor onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd.
* Artikel 2, lid 1, onder a, b, c en d Wegenverkeerswet 1994;
* Artikel 18 eerste lid, onder d van de Wegenverkeerswet 1994 zegt dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn tot het nemen van verkeersbesluiten in de gemeente Bronckhorst.
* Volgens artikel 15, tweede lid, van de WVW1994 moet een verkeersbesluit worden genomen voor maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.
* Artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer zegt dat; het plaatsen of verwijderen van de hierna genoemde verkeerstekens moet door het nemen van een verkeersbesluit
* Artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht

Besluit mandaat, volmacht en machtiging 2024 gemeente Bronckhorst

*Het besluit*

Burgemeester en wethouders besluiten het volgende verkeersbesluit te nemen:

* Het plaatsen van bord C1 (geslotenverklaring voor al het verkeer) op de IJsselweg met onderborden OB103 (uitgezonderd (brom)fietsers) en OB55 (uitgezonderd landbouwvoertuigen).
* Het fysiek ondersteunen van deze maatregel door de aanleg van een landbouwsluis op de IJsselweg, ten oosten van de kruising met het Heggenveld.

*Advies Politie*

Conform artikel 24 van het BABW is er advies gevraagd aan de politie. Vanuit de politie zijn er geen bezwaren tegen de beoogde verkeersmaatregelen, daarmee een positief advies.

*Bezwaar besluit*

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Het adres is Postbus 200, 7255 ZJ Hengelo (Gld). Een derde-belanghebbende kan eveneens binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen.



In het bezwaarschrift vermeldt u: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de reden waarom u bezwaar maakt. Vergeet niet uw handtekening onder het bezwaarschrift te zetten

*Voorlopige voorziening*

U moet er rekening mee houden dat het besluit blijft gelden gedurende de behandeling van uw bezwaarschrift. Het besluit geldt namelijk vanaf het moment dat wij het aan de aanvrager bekend maken. U kunt de voorzieningenrechter vragen om de werking van het besluit uit te stellen of een andere voorlopige voorziening te treffen totdat er een beslissing op uw bezwaar is. U kunt dan een brief schrijven naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Voor een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

Meer informatie staat in de folder ‘Bezwaar maken tegen besluiten van de gemeente Bronckhorst’ die u kunt afhalen bij het gemeentehuis- en kantoor of downloaden via www.bronckhorst.nl

*Situatieschets*

Bijlage Landbouwsluis locatie IJsselweg Hengelo 27-12-2024